

# **Petycja w sprawie zaplanowania strategii budowania inteligentnej gminy**

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) – w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym – stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach ( t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* – jest Organ ujawniony w komparycji – jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma – wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji\*:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat – w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez

JST na cele dotyczące szkoleń i podnoszenia kwalifikacji Urzędników.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc”

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatników – Wnioskodawca – opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) ”

– scilicet: art. 24 wzmiankowanej ustawy: „(...) Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności (...) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych (...)”

Art. 29 wyżej wzmiankowanej ustawy – scilicet: „(...) 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych. (...)”

**Ponadto Wnioskodawca po raz kolejny !!! – zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) inter alia o sygnaturze LBY-4101-017-00/2014 Nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY**

pod nazwą „Organizacja i finansowanie szkoleń dla pracowników administracji publicznej” porównując tezy tam zawarte w kontekście otrzymywanych na bieżąco – w ramach dostępu do informacji publicznej – odpowiedzi z JST.

Dla przypomnienia:

W konkluzjach ogólnych – rzeczonych protokołów NIK – znalazła się [m.in.](#) następująca sugestia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli, niezależnie od wniosków przekazanych w wystąpieniach pokontrolnych kierownikom skontrolowanych jednostek, uznaje za niezbędne podjęcie następujących działań na rzecz efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na szkolenia pracowników:

- dokonywanie – w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego – rzetelnych analiz rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz sporządzanie na ich podstawie okresowych planów szkoleń;
- określenie mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników;
- wypracowanie instrumentów ewaluacji szkoleń i innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, pozwalających na dokonanie oceny, czy przyniosły one zamierzone rezultaty. Zdaniem NIK istnieje potrzeba oparcia ewaluacji szkoleń na weryfikacji zdobytej wiedzy i umiejętności oraz ich poświadczania stosownym certyfikatem zamiast powszechnie stosowanych certyfikatów potwierdzających jedynie fakt uczestnictwa w szkoleniu

Ponadto w treści wzmiankowanych protokołów NIK zarzuca JST, w poszczególnych przypadkach:

**„Kierowanie pracowników na szkolenia, których tematyka nie**

**odpowiadała ich zakresom czynności i zadaniom realizowanym przez Urząd (...)” – sic!**

Jak wynika z protokołów – wg. NIK – Urzędnicy „(...) nie sporządzali planów szkoleń oraz **nie prowadzili dokumentacji dotyczącej planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników”(...)**”

Analizując uzyskane w ostatnich latach odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe – problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej – poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

Zatem każdy Podatnik – ma obowiązek i prawo zadawać pytanie czy – jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski -czy można byłoby pieniądze podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Wszak w obecnej – szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać dostęp do efektywnych szkoleń – w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniem jakie stawia informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

Resumując – zdaniem wnioskodawcy – biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników – w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

W zawiązku z powyższym:

**Osnowa Wniosku:**

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) – wnosimy o udzielenie informacji publicznej – **jaką kwotę -ze środków publicznych przewidziano w Jednostce w roku 2023 r. – w ramach zadania związanego z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodach Urzędników?**

W przedmiotowym pytaniu wnioskodawca ma oczywiście na myśli odnośny wymóg prawa i konieczność dokonania wzmiankowanej kwantyfikacji w każdym urzędzie – określone w Art. 29 ust. 2 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

Biorąc pod uwagę uzyskiwane odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i konfrontując je z protokołami NIK cytowanymi w uprzednio dostarczanych do Jednostek wnioskach wnioskodawca w coraz to większym stopniu utwierdza się w przekonaniu, że tezy stawiane przez NIK inter alia w protokołach o sygnaturze akt: LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI- są w przypadku niektórych gmin – jak najbardziej zasadne i odpowiadające rzeczywistości.

**Zamierzamy je zatem przypominać w niemalże każdym wniosku:**

„(...) pieniądze z budżetów promocyjnych wydatkowano np. w związku z publikacją nekrologów, zakupem mebli, stołu bilardowego i organizacją szkolenia związanego z ekologią – (...)” – sic! – cytujemy z protokołów – – wszystkie protokoły dostępne są pod URL [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

Pozwalamy sobie zatem za serwisem PAP – **ponownie** – przytoczyć podsumowanie rzeczonyj oceny dokonanej przez NIK:

W treści wzmiankowanego protokołu NIK – inter alia konkluduje:

**(Skróty i podsumowania za serwisem PAP)**

„(...)”

**Promocja gmin odbywa się bez jasnych strategii i planów działań**, głównie na podstawie doraźnych pomysłów i ustnych sugestii. Także wydatki planowane są raczej na podstawie budżetów z lat wcześniejszych, niż na podstawie rzeczowych analiz potrzeb promocyjnych. A na końcu nie ma systemów ewaluacji działań, więc w efekcie gminy nie wiedzą nawet, **czy i w jakim stopniu wydane pieniądze przyczyniają się do budowania ich pozytywnego wizerunku.**

W związku z powyższym – Analizując uzyskiwane odpowiedzi Wnioskodawca zauważył również, że w niektórych Gminach/Miastach (choć nielicznych) – wydatki na cele promocyjne są – w mniemaniu wnioskodawcy – doskonale i szczegółowo zaplanowane z uwzględnieniem takich aspektów – zmieniającej się rzeczywistości – jak zapewnienie dostępności cyfrowej, zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie dostępu do banków danych o gminie/mieście i realizację idee fixe – Smart Citi czy quasi Cyfrowej Gminy

Zatem – dla pocieszenia można stwierdzić, że nie wszędzie jest tak źle jak pisze w swoich protokołach NIK.

Nawiązując do przeprowadzonej analizy:

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w związku z art. 241 KPA – wnosimy o udzielenie informacji publicznej – **jaką szacunkową kwotę w ciągu ostatnich 5 lat wydatkowała Jednostka na rozwiązania zakresu budowania inteligentnego miasta/gminy.**

W mniemaniu wnioskodawcy – opierając się również na powyżej przedłożonych analizach wydatki związane z budowaniem inteligentnego Miasta/Gminy sensu largo – spełniają w pełni – kryteria **„budowania pozytywnego wizerunku gminy/miasta”** – zatem, wydaje się, (w mniemaniu wnioskodawcy) że ich idea byłaby zgodna z racjonalnym wydatkowaniem pieniędzy podatników

– na cele związane z promocją JST i budowania pozytywnego wizerunku – tym samym można byłoby w ten sposób można byłoby udowodnić, że nie wszędzie jest tak źle jak piszą to o w swoich wyżej powołanych protokołach kontrolerzy NIK .

Definicję „inteligentnej gminy/miasta, quasi 'cyfrowej gminy' etc można znaleźć w licznych piśmiennictwie i publicy w sieci Internet oraz na stronach WWW Instytucji Publicznych i Urzędów wspierających ten obszar usług kierowanych do mieszkańców.

**Notabene – w ostatnim czasie wnioskodawca odbył interesującą rozmowę z Sekretarzem Miasta Opola – na temat funkcjonalności związanych z Inteligentnym Miastem – biorąc pod uwagę zaawansowanie Miasta Opole w zakresie wdrażania funkcjonalności „Inteligentnego Miasta” – przykład ten (tak samo jak przykład miasta Wrocławia) mógłby służyć jako wzorcowy dla innych Miast/Gmin. Wszystko można zweryfikować na stronach WWW: opoleplus opole+ etc**

Wnioskodawca jest świadomy, że nie można porównywać dużych budżetów miejskich z budżetami gmin wiejskich.

Abstrahując od różnic w budżetach – dysproporcja w **świadomości Decydentów** dot. wdrażania rozwiązań cyfrowych pomiędzy ad exemplum Opolem, Wrocławiem lub kilkoma innymi małymi gminami, a pewnymi (na szczęście nielicznymi) nonszalancko odpowiadającymi na nasze wnioski gminami jest kolosalna.

Najgorsze z tych odpowiedzi o charakterze ad absurdum – będziemy publikować na naszych portalach.

Czytając odpowiedzi niektórych (co prawda nielicznych gmin) – wnioskodawca ma wrażenie, że w pewnych gminach czas stanął w miejscu, a przecież podnoszenie wiedzy i kwalifikacji – nie jest już aż tak kapitałochłonne.

**§3) W trybie wyżej wymienionych przepisów – wnosimy o**

wymienienie co najmniej 3 tytułów i odnośnych zakresów tematycznych szkoleń – w ramach których – w 2023 r. wydatkowano w Urzędzie najwyższe kwoty ze środków publicznych.

W tym przypadku Wnioskodawca pyta o rzeczony 3 tytuły szkoleń wybranych z ogólnego zakresu tematycznego odbytych szkoleń w 2023 r.

Do każdego z wyszczególnionych wyżej wzmiankowanych zakresów tematycznych szkoleń, o które wnioskodawca pyta w niniejszym punkcji – wnosimy o przypisanie odnośnej kwantyfikacji poniesionych kosztów.

§4) W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów – wnosimy o udzielenie informacji publicznej – czy w ciągu ostatnich 4 lat Gmina korzystała ze szkoleń finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego?

Jeśli odpowiedź na przedmiotowe pytanie jest twierdząca – wnosimy o szacunkową kwantyfikację – dofinansowania\*/pozyskanych w szkoleniach środków\* jaką Jednostka uzyskała z tego tytułu w ciągu ostatnich 4 lat.

§5) Po raz kolejny – Korespondując z informacjami uzyskanymi z wyżej cytowanych protokołów pokontrolnych NIK – na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – czy:

1. W Urzędzie określono mechanizmy i procedury kontrolne zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników?

2. W Urzędzie – sporządzono plany szkoleń i prowadzona jest dokumentacja dotycząca planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników” ? – niniejsze pytanie dotyczy oczywiście stanu

faktycznego związanego z okresem 2024 r.

3. Jeśli odpowiedź na pytanie z §2 pkt. 1 jest twierdząca – Wnioskodawca wnosi o udzielenie informacji publicznej czy Urząd opublikował jakąkolwiek dokumentację dotyczącą planowanych szkoleń oraz mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków publicznych w tym obszarze – w Biuletynie Informacji Publicznej i ewentualnie pod jakim adresem URL?

§6) W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie – czy Urząd brał udział w programie „Cyberbezpieczny Samorząd” i jaką kwotę pozyskał – lub ma szansę pozyskać w ramach rzeczowego grantu?

W kontekście „cyberbezpieczny samorząd” – jeśli to możliwe wnosimy załączenie kserokopii lub wyciągu danych dotyczących zakresu rzeczowego projektu (sama nomenklatura zadań), kwantyfikacji zakresu finansowego (wydatki, które rzeczywiście mają być (były) ponoszone etc.

Oczywiście zwracamy uwagę Decydentów, że udostępnieniu w tej mierze podlegają tylko informacje publiczne – które są jawne, nie naruszają zasad uczciwej konkurencji i podlegają upublicznieniu. Zatem odpowiedź na niniejsze pytanie może być krótka i dająca jedynie obraz statystyczny.

§6a) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (“ Udostępnieniu podlega informacja (..) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej”) Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – Jaką kwotę – en bloc – zamierza przeznaczyć urząd do końca 2024 r. na szkolenia związane z potrzebą stopniowego przygotowywania się do wdrożenia w JST przepisów Dyrektywy 2022/2555 w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii – (NIS2)?

§6b) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1

pkt. 1 lit a (" Udostępnieniu podlega informacja (..) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej") Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – **wnosimy o udzielenie informacji publicznej o 3 głównych obszarach szkoleń jakie w 2024 r. – wydają się Gminie najbardziej istotne z punktu wypełniania zadań publicznych i racjonalnego wydatkowania środków podatków.**

§7) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie – nazwy firm szkoleniowych, które realizowały 3 największe zamówienia związane z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników w 2023 r.

Wnosimy jednocześnie aby każdemu dostawcy przyporządkowana była stosowana kwota – wydatkowana przez Gminę w 2023 r. na usługi tego typu

§8) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z zadaniami dotyczącymi tego obszaru wypełniania zadań publicznych w związku z ewentualnym zamawianiem i oceną efektywności dostępnych na rynku szkoleń – scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

Jeśli taki Urzędnik nie został wskazany wnosimy o podanie stosownych danych osoby, która – w empirii – operacyjnie zajmuje się tym obszarem działania Urzędu.

#### **Preambuła do pytania z §9 poniżej:**

Wnioskodawca analizując uzyskane na przestrzeni ostatnich lat – informacje publiczne z Gmin – dotyczące wypełniania zadania własnego określonego w art. 7 ust. 1 pkt 18 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r.

poz. 559 , 583) – w przypadku niektórych gmin – potwierdził ze smutkiem ocenę Najwyższej Izby Kontroli zawartej w protokole pokontrolnym o sygnaturze: **LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI** (w całości dostępny na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl))

Dla przypomnienia NIK konkluduje inter alia:

**„(...) Promocja gmin odbywa się bez jasnych strategii i planów działań (...)**

**„(...) Finansowanie z budżetów promocyjnych promocję celów, które nie miały nic wspólnego z promocją, stwierdzono w połowie skontrolowanych jst. (...)**

W związku z tak rażącym złym stanem faktycznym dotyczących wydatkowania Środków Podatników na promocję gmin – w tym przyciągnięciu uwagi potencjalnych inwestorów i turystów :

Wnioskodawca dokonał ad hoc analizy – trendów związaną nich z promocją Jednostek Samorządu Terytorialnego na terenie UE. Przeważają nowoczesne formy związane z użyciem multimediiów do promocji Jednostek skierowane do Turystów i potencjalnych inwestorów.

W Hiszpanii, Niemczech, Francji czy w Krajach Skandynawskich promocja gmin (tamtejszych odpowiedników gmin) nie odbiega poziomem od promocji dużych korporacji – podobny rozmach, nowoczesne narzędzia, długofalowe plany działań i jasne strategie z oceną efektów każdego wydatkowanego euro **ze szczególnym, uwzględnieniem i koncentracją na budowaniu kompetencji cyfrowych i dostępności cyfrowej.**

Tymczasem w naszym kraju NIK jakby a contrario w wyżej wzmiankowanym protokole NIK konkluduje:

**„(...) Dlatego Izba skierowała do kierowników skontrolowanych jst wnioski pokontrolne. Dotyczyły one przede wszystkim:**

**– konieczności planowania zadań dotyczących promocji gminy, na**

podstawie sporządzanych **analiz potrzeb oraz określenia wskaźników osiągnięcia celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych,**

– finansowania ze środków przeznaczonych na promocję tylko przedsięwzięć służących promocji gminy, (...)

W ww. Krajach w UE renomowane agencje reklamowe prowadzą kampanie wspólnot lokalnych w oparciu o specyfikę geograficzną i kulturalną z wykorzystaniem multimedialnych narzędzi w oparciu o analizę trendów społecznych i socjologicznych.

Ad exemplum – dużą popularnością cieszą się w ostatnim czasie [m.in.](#)

**„inteligentne centra informacji i obsługi miejskiej/gminnej” o nowoczesnych multimedialnych funkcjach:**

**Informacja turystyczna, Informacje dla potencjalnych inwestorów, historia gminy, lokalny przewodnik, Punkt alarmowy, etc**

§9) W związku z powyższą analizą oraz druzgocącą opinią NIK o stanie faktycznym związanym z wydatkowaniem środków publicznych na realizację rzeczonych zadań – na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (**”Udostępnieniu podlega informacja (..) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej”**) Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)

– wnosimy o udzielenie informacji publicznej

– czy władze gminy zamierzają w ciągu najbliższych 3 lat rozpoznać możliwości instalacji na terenie JST – nowoczesnych, multimedialnych – inteligentnych centrów informacji o jakich mowa jest w powyższym akapicie?

– czy władze Gminy zamierzają wykonywać jakiegokolwiek

**działania związane z realizacją zadania budowania inteligentnego miasta/gminy – wg. definicji podanej powyżej.**

**Wnioskodawca pozwala sobie przypomnieć że wg. art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a uoddiip – (" Udostępnieniu podlega informacja (..) o zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej. Jak można czytać na naszym portalu [www.szulc-euphenics.com](http://www.szulc-euphenics.com) – w tej mierze – Organy kontrolne wielokrotnie już przyznawały nam już rację.**

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków publicznych powierzonych Urzędnikom.

**SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego – pro publico bono:**

**Zdaniem wnioskodawcy** prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie – dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia – pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane pytania – bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu.

Jednakże z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo – Wnioskodawca cytując tezy z ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze – umotywowwał fakultatywnie, jak **SZCZEGÓLNIE ISTOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego – pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatników – jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Wojna na Ukrainie oraz wynikające z obecnej sytuacji geopolitycznej – zagrożenia związane z cyberbezpieczeństwem – są najlepszym dowodem na to jak ważne z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono są sprawy związane z budowaniem społeczeństwa informacyjnego – budowaniem kompetencji cyfrowych – i **racjonalnym wydatkowaniem pieniędzy Podatników w tym obszarze.**

Uzyskiwane przez nas odpowiedzi świadczą o tym że niektóre urzędy doskonale radzą sobie w tym obszarze, ale gdyby opierać się tylko na ocenach zawartych w cytowanych protokołach NIK można byłoby podjąć pochopny wniosek – że środki Podatników są wydatkowane nieracjonalnie i w ramach panującej w urzędach entropii.

Patrząc na doskonale odpowiedzi z niektórych JST – publikujemy je na stronach [www.szulc-euphenics.com](http://www.szulc-euphenics.com) – jesteśmy przekonani, że nie można uogólniać tez zawartych protokołach NIK – i w mniemaniu wnioskodawcy – mogłyby być dla niektórych JST krzywdzące.

### **Ponadto**

Zdaniem Wnioskodawcy taki sposób motywacji poprzez zapoznanie się wnioskodawcy z ogólnodostępnymi protokowani NIK – nawet zacytowanie niektórych tez tam zawartych – zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) (SZCZEGÓLNIIE ISTOTNY INTERES SPOŁECZNY) – przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie – jak wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

II – Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna – dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji – została dołączona do niniejszego wniosku – vide – J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy – dostępne w sieci Internet. – co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) – biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK – można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i

kompetencji adresata petycji

– wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturze: LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI (w całości dostępny na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem też stawianych w cytowanym protokole NIK i zapobiegania błędom i deliktom – jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

Wnosimy również o wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z ewentualną potrzebą zastosowania do promocji gminy – w ramach długofalowego planowania – dedykowanych, nowoczesnych form promocji gminy o jakich mowa jest w kontencie naszego wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o ewentualne zaplanowanie strategii budowania – **inteligentnej GMINY/MIASTA** (wg. Definicji i z uzasadnieniem wyżej zawartym – oczywiście wszystko w ramach ścisłego stosowania zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych powierzonych przez podatników.

Wnioskodawcy wydaje się, że korzystając z nowoczesnych multimedialnych form promocji gminy – sugestie zawarte w protokołach pokontrolnych NIK – dotyczące długofalowego planowania i analizy efektów – być może łatwiej będzie można wdrożyć w urzędzie – gdyż z samej definicji – tego typu zadania pozwalają budować wiarygodny, jawny i transparentny wizerunek JST

Zdaniem wnioskodawcy – stosując nowoczesne narzędzia sprawniej można zamierzyć ich efektywność, a co za tym idzie wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze w mniemaniu Wnioskodawcy – będzie efektywniejsze, lege artis, etc

Wszystko to być może pozwoli aby działania – były wykonywane w większym stopniu – zgodnie z cytowanymi (dostępnymi w Sieci Internet) wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli pod kątem (...)”**analizy potrzeb oraz określenia wskaźników osiągnięcia celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych, (...)**

W mniemaniu wnioskodawcy Sugestie NIK wydają się zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów – na stronach WWW – [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl). i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet .

**Zdaniem Wnioskodawcy – wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną – gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) – natomiast efekty wydatków promocyjnych są najczęściej widoczne pośrednio – w ramach stopniowo zwiększających się przychodów gminy i publicity w skali makro.**

**Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK – wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.**

**Mamy jedynie ciągle nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK w przyszłości będą inne i mniej rygorystyczne, a nasza petycja być może przyczyni się – choć w niewielkiej mierze – do naprawy tego stanu faktycznego.**

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem – postępowań związanych z promocją gminy i podnoszenia kwalifikacji

urzędników – będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji – i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych w oparciu o zasady jawności i transparentności.

**II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań – wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) – na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach – co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) – na adres [podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl](mailto:podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl)

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP – w związku z art. 241 KPA, została udzielona – zwrotnie na adres [podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl](mailto:podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl)

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym – stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

[Szulc-Euphenics.com](http://Szulc-Euphenics.com) p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu – Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy – petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany – na podstawie – unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail – zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej – stanowiąc informację pewną i potwierdzoną – jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) – w naszym mniemaniu – nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA – należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma – procedować nasze wnioski – ad

exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) – lub stosować art. 222KPA

Zatem – wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany – jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA – scilicet: „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” – w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem – ma prawo i obowiązek – usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej – Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji – zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca – jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy “Podmiot Wnoszący Petycję” – w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca – pro forma podpisał – niniejszy wniosek – bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) – choć według aktualnego

orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.

Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej – w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów – zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest – sensu largo – usprawnienie, naprawa – na miarę istniejących możliwości – funkcjonowania struktur Administracji Publicznej – głównie w Gminach/Miastach – gdzie jak wynika z naszych wniosków – stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych – stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się – poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej – że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) – archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych – co

rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.” oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: „§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji – do publikacji – o znamionach skargi lub wniosku.”

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję – należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) – osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję – jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy – petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej – a wskazanym zwrotnym adresem poczty

elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji – jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) – w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperci NIK piszą: „Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej” [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji – i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

**Oczywiście – wszelkie ewentualne postępowania – ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej – będące następstwem niniejszego wniosku – należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych – z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności – zatem w pełni lege artis.**

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany

profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów – zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf – dodatkowo – dla ułatwienia dekretacji u Adresata – wnioskodawca mógł dodać\* – pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* – niepotrzebne – pominąć

Komentarz dot wniosku i odnoszący się do empirii:

**To, że Urzędnikom powinno się patrzeć na ręce jak wydatkują nasze pieniądze/podatki – w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazuśów opisanych przez Media jak: [Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa \(tvn24.pl\) – sic !](#)**

[Jawnosc-Transparentnosc-pw5-patrzmy-na-rece-Decydentow-jak-wydatkuja-nasze.-26-07Pobierz](#)