

Petycja 2019-10-22

- > Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) – w
- > rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994
- > t.j. z dnia 2018.05.24)
- >
- > Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz – w
- > załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym
- > kwalifikowanym certyfikatem – stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5
- > września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej
- > (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy
- > o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) – Data dostarczenia
- > – zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny
- > (Dz.U.2018.1025 t.j. z dnia 2018.05.29)
- >
- > Preambuła Wniosku:
- > Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin oraz z
- > analizy budżetów Gmin/Miast – właściwe wykorzystanie środków jakimi
- > dysponują Gminy w związku z uiszczaniem opłat przez Przedsiębiorców –
- > wynikających z dyspozycji Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o
- > wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z
- > 2018r. poz. 2137) – wydaje się niezwykle istotne z punktu widzenia –
- > Gminnych programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych

> oraz Przeciwdziałania Narkomanii.

>

>

> Dodatkowo – jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK (dostępnych w

> sieci Internet) – w przeszłości NIK wielokrotnie – negatywnie oceniała

> wywiązywanie się z Gmin z wykorzystania środków na realizację Gminnych

> Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz

> Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii – vide: Protokoły

> pokontrolne – Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LP0 lub LWA-4114-05-09/2011 –

> I/11/005 – dostępne na stronach Internetowych www.nik.gov.pl

>

> Jak wynika z wzmiankowanych protokołów – roczne łączne dochody

> samorządów – z wnoszonych przez Przedsiębiorców opłat za sprzedaż

> alkoholu – oscylują w granicach 700 mln zł.

>

> Media donoszą w ostatnim czasie – o nabrzmiałej problematyce związanej

> z nadużywaniem przez Młodzież dopalaczy – a obowiązkowe zadania Gmin

> wynikające z dyspozycji powyżej wzmiankowanej Ustawy lub Ustawy z

> dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 r.

> poz. 852) – są (co wynika ze statystyk) ciągle niezadowalające.

>

>

> Materiał TVP Info:

> <https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-młodych-osob>

> lub:

> <https://www.tvp.info/42749852/cios-w-handlarzy-smierci-dopalacze-gangu-zabily-co-najmniej-cztery-osoby>

> – nie powinien zostawić żadnych wątpliwości co do tego, że uzyskanie

> informacji przez nas wnioskowanej i jej publikacja na naszych

> portalach oraz analiza danych w skali makro pod kątem wykorzystania

> narzędzi informatycznych w szkołach (inteligentnego oprogramowania) –

> pozwalającego na walkę z problematyką patologii w tym obszarze – jest

> szczególnie istotna z punktu widzenia interesu publicznego – co

> koresponduje bezpośrednio z art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6

> września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

>

>

> Zdaniem Wnioskodawcy:

> Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie

> sytuacja ulega znacznej poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego

> obszaru (w skali mikro) również w Gminach – proces ten będzie w

> dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno – bez namacalnych sukcesów w

> postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym

> obszarze.

>

> W związku z powyższym:

>

> I Wniosek:

>

> Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1

> pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września 2018 r.

> dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10)

> – wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie zdarzeń i

> pytań poniżej opisanych jakie miały miejsce na terenie miejscowo

> właściwym dla Gminy (Adresata wniosku) w 2018 r.

>

> §1.1) W rozumieniu dyspozycji Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i

> przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2018r. poz. 2137) – czy w

> 2018 r. Gmina wykorzystała całą uzyskaną kwotę z tytułu opłat za

> zezwolenia na sprzedaż i obrót alkoholem ?

> Pisząc o wykorzystaniu rzeczonych kwoty wnioskodawca ma na myśli

> wydatki, które gmina zakwalifikowała jako aktywną realizację zadań z

> zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i

> przeciwdziałania narkomanii – w rozumieniu uregulowań ww. Ustawy.

>

> §1.2) Jeśli odpowiedź jest nietwierdząca wnosimy o podanie kwoty jaką

> w 2018 r. Gmina nie wykorzystała na aktywną realizację zadań z zakresu

> profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania

> narkomanii – w rozumieniu przepisów wyżej wzmiankowanej

ustawy.

>

> §1.3) Wnosimy również o podanie jaki procent całości przedmiotowego

> budżetu jakim dysponowała gmina – stanowiła wyżej wymieniona

> niewykorzystana kwota – scilicet – procentowy udział niewykorzystanej

> kwoty do całości dochodów z tego tytułu.

>

> Szerzej – wzmiankowana problematyka została opisana w cytowanych

> protokołach NIK – wg. rzeczonych protokołów – w skontrolowanych

> gminach niewykorzystana kwota w tym względzie wyniosła łącznie ponad

> 14 mln pln – sic!

>

> §2) Wnosimy o podanie szacunkowej liczby rodzin na terenie miejscowo

> właściwym dla gminy w 2018 r. – w stosunku do których pracownicy

> Ośrodka Pomocy Społecznej – stosują określenie rodziny patologicznej

> (niniejszy szacowanie może być dokonane w oparciu o całkowicie

> subiektywne kryteria np. związane z problematyką alkoholizmu, etc)

>

>

> Dane te wydają się niezbędne do działania każdej Gminnej Komisji

> Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – dlatego prosimy o merytoryczne

> podejście do przedłożonej problematyki oraz ewentualne pozyskanie

> wnioskowanych danych.

>
>
> Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną –
wydają się
> szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego
pro publico
> bono – nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6
września o
> dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z
2018.07.10) –
> gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników – wydaje
się (jak
> wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) –
szczególnie
> wymagać – wdrożenia procedur optymalizacji finansowej – tak
aby w
> interesie publicznym wykorzystać potencjał nowoczesnych
narzędzi
> informatycznych w walce z patologiami panującymi wśród
Uczniów Szkół
> Podstawowych i ponadpodstawowych.
>
> II – Petycja Odrębna
> Procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j.
z dnia
> 2018.05.10) – dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji
dołączamy ją
> do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów – zatem
prosimy
> kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne –
wniosek
> oznaczoną – I i odrębną petycję oznaczoną II – vide – J.
Borkowski
> (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668;
por.
> także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy – dostępne w sieci
Internet.

> Dla odseparowania od wniosku – petycjodawca – postulaty związane z

> petycją – numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc

>

> Preambuła petycji:

>

> W kontekście alarmujących informacji dotyczących plagi związanej z

> nadużywaniem alkoholu i środków odurzających wśród młodzieży – vide:

> <https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-młodych-osob>

>

>

> §1P) Wnosimy aby Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych –

> wzorem takich państw jak Niemcy czy Francja opracowała program

> (harmonogram) wykorzystania w szkołach narzędzi informatycznych o

> charakterze edukacyjnym.

> Celem wykorzystania rzeczzonego oprogramowania byłaby pomoc pedagogom

> szkolnym oraz uczniom w zakresie zwiększania świadomości dotyczącej

> problematyki związanej z przeciwdziałaniem patologiom wśród dzieci i

> młodzieży szkolnej w związku z nadużywaniem alkoholu i środków

> odurzających.

>

> Żądamy, aby niniejsza petycja nie miała żadnego wpływu na wybór

> ewentualnego dostawcy, a Urząd przy ewentualnym wyborze rzeczzonego

> oferenta dostarczającego oprogramowanie lub rozwiązania tego typu

> kierował się jedynie – tylko i wyłącznie – zasadami uczciwej
> konkurencji i racjonalnego oraz oszczędnego wydatkowania
środków
> publicznych. Tego typu działania muszą być zawsze jawne,
transparentne
> oraz prowadzone w pełni lege artis.
> Nie życzymy sobie aby niniejsza petycja miała jakikolwiek
wpływ – czy
> to in minus czy in plus na wybór zastosowanych przez
Decydentów
> rozwiązań – nasza petycja ma jedynie – na celu zyskanie
percepcji
> decydentów w zakresie wyżej wzmiankowanego obszaru tak aby
wdrożona
> została procedura sanacyjna.
> Przypominamy, że Urzędnicy przy wyborze rozwiązań muszą
kierować się
> jedynie transparentnymi i racjonalnymi procedurami
związanymi z
> wydatkowaniem pieniędzy podatników i par excellence – żądamy
aby nasza
> petycja nie miała w żadnym stopniu – żadnego wpływu na wybór
tego lub
> innego dostawcy.
>
> §2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań –
wnosimy o
> opublikowanie treści petycji na stronie internetowej
podmiotu
> rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego
(Adresata) – na
> podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach – co jest
jednoznaczne
> z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu
wnoszącego
> petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.
>

> Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej –
Petycjodawca –
> rozumie w tym przypadku – jako – ad exemplum –
skuteczniejszą walkę z
> patologiami.
>
> Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,
> Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) –
posiadający
> w zakresie swoich kompetencji sprawy związane – sensu largo
– z
> ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a
także
> lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności ludności i redukcją
wydatków
> publicznych – powinny angażować się w tego typu procedury
sanacyjne.
>
>
> Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w
zakresie
> wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze
pytania
> stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o
dostępie do
> informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja
oraz
> ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru
wydaje się
> szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.
>
>
> Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym
portalu www.gmina.pl
>
>
> §4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego

wniosku i

> petycji w trybie – odnośnych przepisów prawa – na adres e-mail

> przeciwdzialanie-patologiom@samorząd.pl

> §5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań

> złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA,

> została udzielona – zwrotnie na adres e-mail

> przeciwdzialanie-patologiom@samorząd.pl – stosownie do art. 13 ww. ustawy

> §6) Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym –

> stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach

> zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia

> 2016.09.29)

>

> Wnioskodawca:

> Osoba Prawna

> Szulc-Efekt sp. z o. o.

> Prezes Zarządu: Adam Szulc

> ul. Poligonowa 1

> 04-051 Warszawa

> nr KRS: 0000059459

> Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

> www.gmina.pl www.samorząd.pl

>

> Dodatkowe informacje:

> Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870

> t.j. z dnia 2018.05.10) – osobą reprezentującą Podmiot wnoszący

> petycję – jest Prezes Zarządu Adam Szulc

> Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy – petycja niniejsza

- > została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- a
- > wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest:
- > przeciwdzialanie-patologiom@samorząd.pl
- > Adresatem Petycji – jest Organ ujawniony w komparycji – jednoznacznie
- > identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji
- > Publicznej Urzędu – adresu e-mail !
- >
- >
- > Komentarz do Wniosku:
- > Przypominamy, że przy ewentualnym wyborze rozwiązań rynkowych –
- > Urzędnicy powinni kierować się jedynie zasadami zachowania uczciwej
- > konkurencji i racjonalności oraz oszczędności i pełnej jawności w
- > wydatkowaniu środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.
- > Im więcej zebranych przez Urząd w danym obszarze niezależnych ofert
- > rynkowych – tym większa szansa na wykorzystanie zasad uczciwej
- > konkurencji w celu oszczędności środków publicznych.
- > Jakiegokolwiek ewentualne działania Urzędników wynikłe z procedowania
- > niniejszej petycji/wniosku – powinny być wykonywane z uwzględnieniem
- > zasad uczciwej konkurencji oraz pełnej jawności, transparentności i
- > racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych.
- >
- > Adresat jest jednoznacznie identyfikowany – na podstawie – unikalnego
- > adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej
- > Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

>

> Rzeczony adres e-mail – zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o

> dostępie do informacji publicznej – stanowiąc informację pewną i

> potwierdzoną – jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.

> (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

> Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z

> dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

> (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) – w naszym mniemaniu – nie

> oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

> W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej

> interpretacji treści pisma – procedować nasze wnioski – w trybie

> Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio

> Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego

> treści i powołanych podstaw prawnych).

> Zatem – wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie

> fakultatywnie rozpatrywany – jako optymalizacyjny w związku z art. 241

> KPA.

> W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany

> art. 241 KPA – scilicet: „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności

> sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności,

> usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności,

> lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” – w sensie

możliwości

> otwarcia procedury sanacyjnej.

> Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem – ma prawo i obowiązek –

> usprawniać struktury administracji samorządowej.

> Zatem pomimo formy zewnętrznej – Decydenci mogą/powinni dokonać

> własnej interpretacji – zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

>

> Nazwa Wnioskodawca – jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy

> “Podmiot Wnoszący Petycję” – w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o

> petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

>

> Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2

> Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej

> prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu

> prawnego lub faktycznego.

>

> Wnioskodawca – pro forma podpisał – niniejszy wniosek – bezpiecznym

> kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki)

> – choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie

> powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia:

> Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.

> Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako

> próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji

> Publicznej – w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności.
Do

> wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym
podpisem

> elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która
znajduje się

> w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i
odczytanie pliku

> wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia
opłat, można

> uzyskać na stronach WWW podmiotów – zgodnie z ustawą,
świadczących

> usługi certyfikacyjne.

>

> Celem naszych wniosków jest – sensu largo – usprawnienie,
naprawa – na

> miarę istniejących możliwości – funkcjonowania struktur
Administracji

> Publicznej – głównie w Gminach/Miastach – gdzie jak wynika
z naszych

> wniosków – stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur
sanacyjnych.

>

> W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej – stan faktyczny
jest o

> wiele lepszy.

>

> Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się –
poszerzyć

> spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji
rynkowych

> oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej – że
nakazał w

> §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa
Rady

> Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji

> kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) –

> archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero

> petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie,

> przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków

> publicznych.

> Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże

> się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w

> rozmowach telefonicznych – co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w

> przypadku nielicznych JST.

> Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby

> zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

> Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym

> celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe

> dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował

> w art. 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i

> skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do

> organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych

> w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu

> administracji publicznej.” oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP

> „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz

> pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”

>

> Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art.

225 KPA:

- > „§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut
- > z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia
- > materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli
- > działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy
- > jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz
- > organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu
- > krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i
- > wniosków lub dostarczania informacji – do publikacji – o znamionach
- > skargi lub wniosku.”
- > Eksperti NIK piszą: „Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie
- > informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również
- > liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku
- > zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji
- > publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają
- > podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania,
- > poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej” [Protokół
- > pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy
- > nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w
- > niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych

wskaźników.

>

> Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z

> PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że

> mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z

> uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji – i o wyborze oferenta będą

> decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter

> alia z parametrami ofert oraz ceną.

>

> Oczywiście – wszelkie ewentualne postępowania – ogłoszone przez

> Jednostkę Administracji Publicznej – będące następstwem niniejszego

> wniosku – należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami

> wydatkowania środków publicznych – z uwzględnieniem stosowania zasad

> uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności – zatem w

> pełni lege artis.

> Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany

> bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja

> podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez

> ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów – zgodnie z

> ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

>

> Z poważaniem:

> Adam Szulc – Prezes Zarządu

> tel. 608-318-418

> Szulc-Efekt sp zoo
> KRS: 0000059459
> ul. Poligonowa 1
> 04-051 Warszawa
> tel/fax. (22) 673-62-12
> Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln
> www.gmina.pl www.samorzad.pl
>
>
>
>
>
>
>
>