



[Odpowiedź na petycję z dnia 6 grudnia 2019 r..pdfDownload](#)

---

## **Petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego z 18-11-2019**

[Petycja w zakresie zmiany prawa miejscowego z dn. 18.11.2019.pdfDownload](#)

[Skan- odpowiedź na petycję w sprawie zmiany prawa z dnia 18.11.2019 r..pdfDownload](#)

---

## **Odpowiedź na petycję z dnia 24-09-2019**

[Skan- odpowiedź na petycję z dnia 24.09.2019 r..pdfDownload](#)

---

## **Petycja w zakresie zmiany przepisów prawa z dnia 24**

# września 2019 r.

[Petycja z dn. 24.09.2019 r..pdfDownload](#)

[Skan- odpowiedź na petycję z dnia 24.09.2019 r..pdfDownload](#)

---

## Petycja 2019-10-22

- > Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) – w
- > rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994
- > t.j. z dnia 2018.05.24)
- >
- > Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz – w
- > załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym
- > kwalifikowanym certyfikatem – stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5
- > września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej
- > (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy
- > o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) – Data dostarczenia
- > – zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny
- > (Dz.U.2018.1025 t.j. z dnia 2018.05.29)
- >
- > Preambuła Wniosku:
- > Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin oraz z
- > analizy budżetów Gmin/Miast – właściwe wykorzystanie środków jakimi
- > dysponują Gminy w związku z uiszczaniem opłat przez

Przedsiębiorców –

> wynikających z dyspozycji Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o

> wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z

> 2018r. poz. 2137) – wydaje się niezwykle istotne z punktu widzenia –

> Gminnych programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

> oraz Przeciwdziałania Narkomanii.

>

>

> Dodatkowo – jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK (dostępnych w

> sieci Internet) – w przeszłości NIK wielokrotnie – negatywnie oceniała

> wywiązywanie się z Gmin z wykorzystania środków na realizację Gminnych

> Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz

> Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii – vide: Protokoły

> pokontrolne – Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LP0 lub LWA-4114-05-09/2011 –

> I/11/005 – dostępne na stronach Internetowych [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

>

> Jak wynika z wzmiankowanych protokołów – roczne łączne dochody

> samorządów – z wnoszonych przez Przedsiębiorców opłat za sprzedaż

> alkoholu – oscylują w granicach 700 mln zł.

>

> Media donoszą w ostatnim czasie – o nabrzmiałej problematyce związanej

> z nadużywaniem przez Młodzież dopalaczy – a obowiązkowe zadania Gmin

> wynikające z dyspozycji powyżej wzmiankowanej Ustawy lub

Ustawy z

> dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 r.

> poz. 852) – są (co wynika ze statystyk) ciągle niezadowolające.

>

>

> Materiał TVP Info:

> <https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-mlodych-osob>

> lub:

> <https://www.tvp.info/42749852/cios-w-handlarzy-smierci-dopalacze-gangu-zabily-co-najmniej-cztery-osoby>

> – nie powinien zostawić żadnych wątpliwości co do tego, że uzyskanie

> informacji przez nas wnioskowanej i jej publikacja na naszych

> portalach oraz analiza danych w skali makro pod kątem wykorzystania

> narzędzi informatycznych w szkołach (inteligentnego oprogramowania) –

> pozwalającego na walkę z problematyką patologii w tym obszarze – jest

> szczególnie istotna z punktu widzenia interesu publicznego – co

> koresponduje bezpośrednio z art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6

> września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

>

>

> Zdaniem Wnioskodawcy:

> Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie

> sytuacja ulega znacznej poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego

> obszaru (w skali mikro) również w Gminach – proces ten będzie w

> dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno – bez namacalnych sukcesów w

> postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym

> obszarze.

>

> W związku z powyższym:

>

> I Wniosek:

>

> Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1

> pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września 2018 r. o

> dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10)

> – wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie zdarzeń i

> pytań poniżej opisanych jakie miały miejsce na terenie miejscowo

> właściwym dla Gminy (Adresata wniosku) w 2018 r.

>

> §1.1) W rozumieniu dyspozycji Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i

> przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2018r. poz. 2137) – czy w

> 2018 r. Gmina wykorzystwała całą uzyskaną kwotę z tytułu opłat za

> zezwolenia na sprzedaż i obrót alkoholem ?

> Pisząc o wykorzystaniu rzeczony kwoty wnioskodawca ma na myśli

> wydatki, które gmina zakwalifikowała jako aktywną realizację zadań z

> zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i

> przeciwdziałania narkomanii – w rozumieniu uregulowań ww. Ustawy.

- >
- > §1.2) Jeśli odpowiedź jest nietwierdząca wnosimy o podanie kwoty jaką
  - > w 2018 r. Gmina nie wykorzystwała na aktywną realizację zadań z zakresu
  - > profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania
  - > narkomanii – w rozumieniu przepisów wyżej wzmiankowanej ustawy.
- >
- > §1.3) Wnosimy również o podanie jaki procent całości przedmiotowego
  - > budżetu jakim dysponowała gmina – stanowiła wyżej wymieniona
  - > niewykorzystana kwota – scilicet – procentowy udział niewykorzystanej
  - > kwoty do całości dochodów z tego tytułu.
- >
- > Szerzej – wzmiankowana problematyka została opisana w cytowanych
  - > protokołach NIK – wg. rzeczonych protokołów – w skontrolowanych
  - > gminach niewykorzystana kwota w tym względzie wyniosła łącznie ponad
  - > 14 mln pln – sic!
- >
- > §2) Wnosimy o podanie szacunkowej liczby rodzin na terenie miejscowo
  - > właściwym dla gminy w 2018 r. – w stosunku do których pracownicy
  - > Ośrodka Pomocy Społecznej – stosują określenie rodziny patologicznej
  - > (niniejszy szacowanie może być dokonane w oparciu o całkowicie
  - > subiektywne kryteria np. związane z problematyką alkoholizmu, etc )
- >

- >
- > Dane te wydają się niezbędne do działania każdej Gminnej Komisji
- > Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – dlatego prosimy o merytoryczne
- > podejście do przedłożonej problematyki oraz ewentualne pozyskanie
- > wnioskowanych danych.
- >
- >
- > Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną – wydają się
- > szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico
- > bono – nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o
- > dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) –
- > gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników – wydaje się (jak
- > wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) – szczególnie
- > wymagać – wdrożenia procedur optymalizacji finansowej – tak aby w
- > interesie publicznym wykorzystać potencjał nowoczesnych narzędzi
- > informatycznych w walce z patologiami panującymi wśród Uczniów Szkół
- > Podstawowych i ponadpodstawowych.
- >
- > II – Petycja Odrębna
- > Procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia
- > 2018.05.10) – dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją
- > do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów – zatem prosimy

- > kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne – wniosek
- > oznaczoną – I i odrębną petycję oznaczoną II – vide – J. Borkowski
- > (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por.
- > także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy – dostępne w sieci Internet.
- > Dla odseparowania od wniosku – petycjodawca – postulaty związane z
- > petycją – numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc
- >
- > Preambuła petycji:
- >
- > W kontekście alarmujących informacji dotyczących plagii związanej z
- > nadużywaniem alkoholu i środków odurzających wśród młodzieży – vide:
- > <https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-mlodziezy-osob>
- >
- >
- > §1P) Wnosimy aby Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych –
- > wzorem takich państw jak Niemcy czy Francja opracowała program
- > (harmonogram) wykorzystania w szkołach narzędzi informatycznych o
- > charakterze edukacyjnym.
- > Celem wykorzystania rzeczzonego oprogramowania byłaby pomoc pedagogom
- > szkolnym oraz uczniom w zakresie zwiększania świadomości dotyczącej
- > problematyki związanej z przeciwdziałaniem patologiom wśród dzieci i
- > młodzieży szkolnej w związku z nadużywaniem alkoholu i środków

- > odurzających.
- >
- > Żądamy, aby niniejsza petycja nie miała żadnego wpływu na wybór
- > ewentualnego dostawcy, a Urząd przy ewentualnym wyborze rzeczonoego
- > oferenta dostarczającego oprogramowanie lub rozwiązania tego typu
- > kierował się jedynie – tylko i wyłącznie – zasadami uczciwej
- > konkurencji i racjonalnego oraz oszczędnego wydatkowania środków
- > publicznych. Tego typu działania muszą być zawsze jawne, transparentne
- > oraz prowadzone w pełni lege artis.
- > Nie życzymy sobie aby niniejsza petycja miała jakikolwiek wpływ – czy
- > to in minus czy in plus na wybór zastosowanych przez Decydentów
- > rozwiązań – nasza petycja ma jedynie – na celu zyskanie percepcji
- > decydentów w zakresie wyżej wzmiankowanego obszaru tak aby wdrożona
- > została procedura sanacyjna.
- > Przypominamy, że Urzędnicy przy wyborze rozwiązań muszą kierować się
- > jedynie transparentnymi i racjonalnymi procedurami związanymi z
- > wydatkowaniem pieniędzy podatników i par excellence – żądamy aby nasza
- > petycja nie miała w żadnym stopniu – żadnego wpływu na wybór tego lub
- > innego dostawcy.
- >
- > §2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań – wnosimy o
- > opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu

> rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego  
(Adresata) – na  
> podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach – co jest  
jednoznaczne  
> z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu  
wnoszącego  
> petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.  
>  
> Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej –  
Petycjodawca –  
> rozumie w tym przypadku – jako – ad exemplum –  
skuteczniejszą walkę z  
> patologiami.  
>  
> Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,  
> Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) –  
posiadający  
> w zakresie swoich kompetencji sprawy związane – sensu largo  
– z  
> ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a  
także  
> lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności i redukcją  
wydatków  
> publicznych – powinny angażować się w tego typu procedury  
sanacyjne.  
>  
>  
> Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w  
zakresie  
> wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze  
pytania  
> stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o  
dostępie do  
> informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja  
oraz  
> ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru  
wydaje się

> szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.  
>  
>  
> Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)  
>  
>  
> §4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i  
> petycji w trybie – odnośnych przepisów prawa – na adres e-mail  
> [przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl](mailto:przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl)  
> §5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań  
> złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA,  
> została udzielona – zwrotnie na adres e-mail  
> [przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl](mailto:przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl) – stosownie do art. 13 ww. ustawy  
> §6) Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym –  
> stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach  
> zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia  
> 2016.09.29)  
>  
> Wnioskodawca:  
> Osoba Prawna  
> Szulc-Efekt sp. z o. o.  
> Prezes Zarządu: Adam Szulc  
> ul. Poligonowa 1  
> 04-051 Warszawa  
> nr KRS: 0000059459  
> Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln  
> [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)      [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)  
>

- > Dodatkowe informacje:
- > Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870
- > t.j. z dnia 2018.05.10) – osobą reprezentująca Podmiot wnoszący
- > petycję – jest Prezes Zarządu Adam Szulc
- > Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy – petycja niniejsza
- > została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej – a
- > wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest:
- > [przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl](mailto:przeciwdzialanie-patologiom@samorzad.pl)
- > Adresatem Petycji – jest Organ ujawniony w komparycji – jednoznacznie
- > identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu – adresu e-mail !
- >
- >
- > Komentarz do Wniosku:
- > Przypominamy, że przy ewentualnym wyborze rozwiązań rynkowych –
- > Urzędnicy powinni kierować się jedynie zasadami zachowania uczciwej
- > konkurencji i racjonalności oraz oszczędności i pełnej jawności w
- > wydatkowaniu środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.
- > Im więcej zebranych przez Urząd w danym obszarze niezależnych ofert
- > rynkowych – tym większa szansa na wykorzystanie zasad uczciwej
- > konkurencji w celu oszczędności środków publicznych.
- > Jakikolwiek ewentualne działania Urzędników wynikłe z procedowania
- > niniejszej petycji/wniosku – powinny być wykonywane z uwzględnieniem
- > zasad uczciwej konkurencji oraz pełnej jawności,

transparentności i

- > racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych.
- >
- > Adresat jest jednoznacznie identyfikowany – na podstawie – unikalnego
- > adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej
- > Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.
- >
- > Rzeczony adres e-mail – zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o
- > dostępie do informacji publicznej – stanowiąc informację pewną i
- > potwierdzoną – jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.
- > (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)
- > Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z
- > dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego
- > (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) – w naszym mniemaniu – nie
- > oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA
- > W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej
- > interpretacji treści pisma – procedować nasze wnioski – w trybie
- > Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio
- > Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego
- > treści i powołanych podstaw prawnych).
- > Zatem – wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie
- > fakultatywnie rozpatrywany – jako optymalizacyjny w związku z art. 241
- > KPA.

- > W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany
- > art. 241 KPA – scilicet: „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności
- > sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności,
- > usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności,
- > lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” – w sensie możliwości
- > otwarcia procedury sanacyjnej.
- > Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem – ma prawo i obowiązek –
- > usprawniać struktury administracji samorządowej.
- > Zatem pomimo formy zewnętrznej – Decydenci mogą/powinni dokonać
- > własnej interpretacji – zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.
- >
- > Nazwa Wnioskodawca – jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy
- > “Podmiot Wnoszący Petycję” – w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o
- > petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)
- >
- > Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2
- > Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej
- > prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu
- > prawnego lub faktycznego.
- >
- > Wnioskodawca – pro forma podpisał – niniejszy wniosek – bezpiecznym
- > kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki)
- > – choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie

- > powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia:
- > Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.
- > Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako
- > próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji
- > Publicznej – w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności.
- Do
- > wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem
- > elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się
- > w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku
- > wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można
- > uzyskać na stronach WWW podmiotów – zgodnie z ustawą, świadczących
- > usługi certyfikacyjne.
- >
- > Celem naszych wniosków jest – sensu largo – usprawnienie, naprawa – na
- > miarę istniejących możliwości – funkcjonowania struktur Administracji
- > Publicznej – głównie w Gminach/Miastach – gdzie jak wynika z naszych
- > wniosków – stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.
- >
- > W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej – stan faktyczny jest o
- > wiele lepszy.
- >
- > Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się – poszerzyć

> spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych

> oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej – że nakazał w

> §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) –

> archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero

> petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie,

> przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków

> publicznych.

> Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże

> się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w

> rozmowach telefonicznych – co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w

> przypadku nielicznych JST.

> Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby

> zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

> Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym

> celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe

> dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował

> w art. 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i

> skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do

> organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych

> w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu

> administracji publicznej.” oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP

> „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz

> pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”

>

> Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA:

> „§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut

> z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia

> materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli

> działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy

> jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz

> organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu

> krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i

> wniosków lub dostarczania informacji – do publikacji – o znamionach

> skargi lub wniosku.”

> Eksperti NIK piszą: „Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie

> informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również

> liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku

> zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji

> publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają

> podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego

działania,

> poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej”  
[Protokół

> pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010].

Mamy

> nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć  
w

> niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych  
wskaźników.

>

> Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE  
ŁĄCZONA Z

> PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy  
dodawać, że

> mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z

> uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji – i o wyborze  
oferenta będą

> decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria  
związane inter

> alia z parametrami ofert oraz ceną.

>

> Oczywiście – wszelkie ewentualne postępowania – ogłoszone  
przez

> Jednostkę Administracji Publicznej – będące następstwem  
niniejszego

> wniosku – należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi  
zasadami

> wydatkowania środków publicznych – z uwzględnieniem  
stosowania zasad

> uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności –  
zatem w

> pełni lege artis.

> Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik  
podpisany

> bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Weryfikacja

> podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania,

które bez

> ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów –  
zgodnie z

> ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

>

> Z poważaniem:

> Adam Szulc – Prezes Zarządu

> tel. 608-318-418

> Szulc-Efekt sp zoo

> KRS: 0000059459

> ul. Poligonowa 1

> 04-051 Warszawa

> tel/fax. (22) 673-62-12

> Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

> [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)      [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

>

---

## **Petycja 2016-06-16**

w załączeniu Petycja przesłana z firmy Szulc-Efekt

[petycja.pdfDownload](#)

---

# Petycja

W załączeniu petycja oraz odpowiedź.

[wniosek.docDownload](#)

[odpowiedz.docDownload](#)